ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-12/22

в отношении адвоката

И.М.А.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.12.2022 г. по обращению судьи М. областного суда К.А.А. в отношении адвоката И.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.11.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи М. областного суда К.А.А. в отношении адвоката И.М.А., в котором сообщается, что адвокат осуществляет по назначению защиту Б.Ю.В. При этом, адвокат злоупотребляет своим правом на ознакомление с материалами дела. В частности, уголовное дело состоит из 226 томов. Адвокат потратил на ознакомление с материалами уголовного дела 446 дней, каждый раз не более 1 часа, при этом: с томом 36 – 16 дней, с томом 37 – 20 дней, с томом 50 – 13 дней, с томом 78 – 56 дней, с томом 135 – 12 дней, с томом 192, содержащим обвинительное заключение – 27 дней, с томом 220 – 11 дней, с томом 221 – 26 дней, с томом 222 – 21 день. Адвокату было выплачено вознаграждение за счёт средств федерального бюджета в размере 854 050 рублей, из которых 800 000 рублей – за ознакомление с материалами дела. В обращении указаны дни ознакомления с каждым из указанных томов дела и количество листов в томе.

 К обращению заявителя документы не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что уголовное дело в отношении Б.Ю.В. и др. изначально рассматривалось под председательством судьи В.Н.И. и 03.07.2020 г. было передано для соединения с другим уголовным делом. С начала 2021 г. уголовное дело находится в производстве заявителя и рассматривается с участием присяжных заседателей. Ст. 37 Конституции РФ закрепляет право на вознаграждение за труд, а Приказ Минюста РФ и Минфина РФ от 05.09.2012 г., как и Постановление Правительства РФ от 04.07.2003 г. устанавливает, что время занятости адвоката исчисляется в днях, независимо от длительности работы в течении дня. Адвокат действительно ознакомился с некоторыми томами не более одного часа, но это было во время пандемии коронавируса, были установлены ограничения и в комнате для ознакомления могло размещаться не более 5 человек. Адвокат действительно неоднократно ознакамливался с отдельными томами уголовного дела, но делал это по просьбе подзащитного, поскольку искал для него определённые документы. Правом на ознакомление не злоупотреблял, у заявителя предвзятое отношение к адвокату, поскольку он занимает активную позицию по делу. Аналогичные жалобы могут поступать и от других судей, поскольку так делают многие адвокаты.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления судьи М. областного суда К.А.А. от 10.11.2022 г., которым частично удовлетворено заявление адвоката о выплате вознаграждения за счёт средств федерального бюджета (судом исключены дни, за которые адвокату уже выплачивалось вознаграждение);

- жалобы адвоката на постановление судьи М. областного суда К.А.А. от 10.11.2022 г.;

- документ, подтверждающий занятость адвоката на дату рассмотрения обращения заявителя в Комиссии.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактически адвокат не опровергает доводы заявителя касательно дат и количества времени, затраченного на ознакомление с материалами уголовного дела в отношении Б.Ю.В. и др.

Действительно, реализация права на получение квалифицированной юридической помощи по уголовному делу неотъемлемо связана с детальным ознакомлением адвоката - защитника с материалами дела. Достижение целей правосудия и защита гарантированных уголовно-процессуальным законодательством прав участников судопроизводства возможны только при обеспечении достаточного времени для подготовки адвоката к защите, в предоставлении адвокату - защитнику необходимого периода для изучения всех материалов, которые должны предоставляться адвокату - защитнику в зависимости от стадии производства по уголовному делу.

Однако, рассматриваемое дисциплинарное дело не затрагивает права на изучение защитником материалов дела. Комиссия полагает очевидным, что ознакомление с одним томов уголовного дела, которое занимало у адвоката от 11 до 56 дней (!), при условии того, что адвокат не использовал каких-либо технических средств, не может быть объяснимо ни эпидемиологической ситуацией, ни желанием доверителя получить какой-либо документ из материалов уголовного дела. При этом, Комиссия считает необходимым учитывать, что адвокат каждый раз ознакамливался с определённым томом уголовного дела подзащитного крайне незначительное время, и в своих объяснениях не сообщил какие именно документы потребовались его подзащитному из, например, тома 78, ознакомление в которым заняло у адвоката 56 дней.

Комиссия считает, что такое поведение адвоката подрывает доверие к адвокатуре в целом. Кроме того, с учётом, что денежные средства федерального бюджета, выплаченные адвокату за ознакомление с материалами уголовного дела, практически в 15 раз превышают вознаграждение, полученное за защиту, свидетельствует о том, что, принимая поручение, адвокат руководствовался исключительно безнравственными интересами.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, пп.1 п.1 ст. 9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката И.М.А.нарушенияп. 2 ст. 5, пп.1 п.1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда К.А.А., адвокат допустил явное злоупотребление правом на ознакомление с материалами уголовного дела.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.